

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „Wdrożenie w ST KRK 2.0 usług przekazywania danych do systemu ECRIS-TCN oraz automatyzacja procesów gromadzenia i udzielania informacji z Rejestru (FIN ST KRK 2.0)” – wnioskodawca: Minister Sprawiedliwości, beneficjent: Ministerstwo Sprawiedliwości

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	W tabeli interesariuszy niewłaściwie nazwano grupę interesariuszy „Beneficjent – Ministerstwo Sprawiedliwości” w kontekście szacowanej wielkości grupy 150	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Oszacowana wielkość grupy interesariuszy „Beneficjent – Ministerstwo Sprawiedliwości” na poziomie 150 osób jest wartością prawidłową. Należy podkreślić, że dostęp do systemu nie obejmuje wszystkich pracowników Ministerstwa Sprawiedliwości, lecz wyłącznie osoby, którym nadano odpowiednie uprawnienia w ramach dedykowanego procesu zarządzania dostępem. W związku z powyższym liczebność grupy została określona w oparciu o rzeczywistych użytkowników systemu, a nie całkowitą liczbę pracowników instytucji.
2.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	Zmieniono analizę interesariuszy i oszacowano np. że liczba osób fizycznych potencjalnie wnioskujących o informacje nt. karalności obywateli państw trzecich i bezpaństwowców w systemie ECRIS-TCN to ponad 30 mln.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	Analiza interesariuszy została zaktualizowana, w tym w szczególności dokonano ponownego oszacowania liczebności poszczególnych

					grup interesariuszy. Przyjęte wartości zostały określone w oparciu o aktualne dane statystyczne Głównego Urzędu Statystycznego za 2025 r., uwzględniające rzeczywistą skalę populacji obywateli, a także funkcjonujących w gospodarce podmiotów (w tym firm i innych jednostek organizacyjnych). Zastosowane podejście zapewnia, że wskazane wielkości odzwierciedlają realną, maksymalną skalę potencjalnych interesariuszy projektu i są adekwatne do jego zakresu.
3.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	Podana wielkość grupy interesariuszy "OSOBY FIZYCZNE" to 30 740 980. Prosimy o wyjaśnienie czy są to rekordy zarejestrowane w KRK 1.0, w tym rekordy będące dodatkowymi tożsamościami tych samych osób? Jeżeli tak, to czy po aktualizacji danych i uzyskania jednoznaczności co do osób, wielkość rzeczywista grupy nie powinna być zdecydowanie mniejsza?	Proszę o wyjaśnienie	Szacunek liczby osób fizycznych potencjalnie wnioskujących o informacje nt. karalności obywateli państw trzecich i bezpieczeństwa w systemie ECRIS-TCN na poziomie ponad 30 mln należy uznać za prawidłowy. Wartość ta odnosi się do całkowitej populacji Polski, która według danych Głównego Urzędu Statystycznego wynosi ponad 30 mln mieszkańców. Przyjęta wielkość stanowi więc realistyczne, konserwatywne oszacowanie

					maksymalnej grupy potencjalnych interesariuszy (osób fizycznych), które mogą w określonych sytuacjach wnioskować o dostęp do informacji w systemie. Zastosowane podejście jest zgodne z praktyką identyfikacji interesariuszy, gdzie uwzględnia się możliwie pełną populację podmiotów, które potencjalnie mogą korzystać z danego rozwiązania.
4.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	Kto tworzy grupę interesariuszy pn. "PODMIOTY PRYWATNE"? Czy chodzi osoby prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą? Czy inne podmioty godpodarcze?	Proszę o wyjaśnienie	Grupa interesariuszy oznaczona jako „Podmioty prywatne” obejmuje szeroki katalog podmiotów funkcjonujących w gospodarce, zgodnie z klasyfikacją stosowaną w statystyce publicznej. W szczególności w jej skład wchodzi: 1) osoby fizyczne prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą, 2) przedsiębiorstwa (mikro, małe, średnie i duże), 3) inne podmioty gospodarcze prowadzące działalność gospodarczą (np. spółki prawa handlowego). Zakres grupy został

					określony w oparciu o dane i podejście stosowane przez Główny Urząd Statystyczny, który ujmuje sektor podmiotów gospodarczych jako zróżnicowaną zbiorowość obejmującą zarówno osoby fizyczne prowadzące działalność, jak i jednostki organizacyjne posiadające osobowość prawną lub jej nieposiadające. W związku z powyższym przyjęta definicja grupy „Podmioty prywatne” nie ogranicza się wyłącznie do jednoosobowych działalności gospodarczych, lecz obejmuje wszystkie podmioty gospodarcze działające w sektorze prywatnym, zgodnie z danymi i metodologią GUS.
5.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	Grupa interesariuszy pn. "PODMIOTY PUBLICZNE" zawiera zagregowaną informację dotyczącą wszystkich podmiotów, niezależnie od rodzaju relacji z projektem. Tymczasem innym interesariuszem jest Centralne Laboratorium Kryminalistyczne jako gestor systemu AFIS (a także Eurodac), innym sądy wprowadzające tylko dane, innym Centralny Zarząd Służby Więziennej także wprowadzający dane (?). Innym także gestor rejestru PESEL. Grupa wymaga doprecyzowania opisów lub operacyjnego podzielnia na mniejsze.	Proszę o wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	Grupa interesariuszy „Podmioty publiczne” została przedstawiona w sposób zagregowany na poziomie analizy ogólnej, co wynika z przyjętej metodyki identyfikacji interesariuszy oraz charakteru dokumentu OZPI. Jednocześnie wskazany podział wewnętrzny tej grupy – obejmujący m.in. podmioty pełniące różne role w systemie (np. gestorzy

					systemów/rejestrów, podmioty wprowadzające dane, podmioty wykorzystujące dane) – znajduje odzwierciedlenie w warstwie operacyjnej projektu. W szczególności: a) zróżnicowanie ról (np. Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji jako gestor systemów, sądy i jednostki organizacyjne Służby Więziennej jako podmioty wprowadzające dane, czy organy prowadzące rejestry referencyjne, jak PESEL) wynika bezpośrednio z konfiguracji systemów oraz zakresu nadawanych uprawnień i kont użytkowników, b) natomiast liczebność grup została określona w oparciu o dane statystyczne Głównego Urzędu Statystycznego, odzwierciedlające rzeczywistą liczbę funkcjonujących podmiotów publicznych. W związku z powyższym przyjęte podejście (agregacja na poziomie OZPI przy
--	--	--	--	--	--

					jednoczesnym rozróżnieniu ról w warstwie operacyjnej/systemowej) uznaje się za adekwatne. Szczegółowy podział na mniejsze grupy interesariuszy ma charakter implementacyjny i jest uwzględniany w konfiguracji oraz eksploatacji systemu. Mając na celu dookreślenie tej grupy „Podmioty publiczne” dodane zostały dwa kolejne zidentyfikowane problemy: - konieczność sprawnego pozyskania danych z KRK, czy to w trybie zapytania z wykorzystaniem konta w systemie PRS, czy żądanie, z wykorzystaniem dedykowanej usługi sieciowej; - zapewnienie podmiotom dostępu w wyżej wymienionych formach do danych zgodnie z zakresem informacji, do których te podmioty mają uprawnienie przy zachowaniu sprawności i szybkości przekazywania informacji.
6.	RA IT	1.2. Opis stanu obecnego	Beneficjent napisał, że "Ustawą z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz.U. Nr 50, poz. 580) utworzono Krajowy Rejestr Karny (...)", a następnie "ST KRK 1.0 powstał w latach 90-tych XX wieku (...)". Brak tu spójności.	Proszę o korektę opisu założeń	Wskazane zapisy nie są ze sobą sprzeczne, lecz odnoszą się do dwóch różnych aspektów funkcjonowania rejestru.

					Informacja o ustawie z dnia 24 maja 2000 r. dotyczy formalnego utworzenia Krajowego Rejestru Karnego jako instytucji prawnej, która zaczęła funkcjonować w obecnym kształcie po wejściu w życie przepisów w 2001 r. Natomiast odniesienie do lat 90. XX wieku dotyczy wcześniejszych rozwiązań organizacyjnych i informatycznych funkcjonujących przed utworzeniem KRK, w szczególności systemów ewidencyjnych (np. Centralnego Rejestru Skazanych), które zostały następnie zastąpione przez KRK. W konsekwencji: a) w latach 90. funkcjonowały wcześniejsze rejestry i rozwiązania operacyjne, stanowiące podstawę obecnych systemów, b) natomiast w 2000 r. nastąpiła formalna konsolidacja i utworzenie jednolitego, centralnego rejestru na poziomie ustawowym.
--	--	--	--	--	--

					Zapis w dokumencie odzwierciedla więc ewolucję systemu – od wcześniejszych rozwiązań (lata 90.) do obecnego, uregulowanego ustawowo Rejestru – i nie stanowi sprzeczności.
7.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Nie wykazano wskaźników jakościowych, które pozwolą na właściwą ocenę efektów projektu, np. brak KPI dot. wykorzystania e-usług, średniego czasu udostępniania danych, średniego czasu aktualizacji danych, odsetek błędnych danych przetwarzanych w systemie, skrócenia czasu obsługi sprawy lub poprawy wydajności i płynności działania systemu w związku ze stale zwiększającą się ilością zasobów	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	W ramach projektu zidentyfikowano oraz przyjęto zestaw wskaźników pozwalających na ocenę jego efektów, opierając się na wcześniejszych doświadczeniach związanych z budową systemów teleinformatycznych oraz wdrażaniem e-usług publicznych. Przyjęte podejście uwzględnia realne możliwości pomiaru oraz wiarygodność danych raportowych. Jednocześnie należy wskazać, że w przypadku systemów funkcjonujących w obszarze Krajowego Rejestru Karnego (KRK) oraz powiązanych systemów (np. RSPTS), możliwość precyzyjnego zdefiniowania części wskaźników jakościowych (takich jak poziom wykorzystania e-usług, średni czas obsługi sprawy, czas udostępniania danych czy poziom błędów danych) jest istotnie

					ograniczona przez czynniki zewnętrzne, niezależne od beneficjenta. W szczególności: a) funkcjonowanie systemu jest bezpośrednio uzależnione od otoczenia prawnego, b) zmiany legislacyjne mogą w sposób istotny wpływać na zakres, sposób oraz intensywność wykorzystania systemu (np. wprowadzenie nowych obowiązków lub ograniczeń w dostępie do danych), c) doświadczenia z ostatnich lat (np. wprowadzenie regulacji analogicznych do tzw. „LEX Kamilka”) pokazują, że zmiany przepisów mogą istotnie zmieniać modele procesowe oraz zapotrzebowanie na usługi systemowe, co bezpośrednio wpływa na możliwość osiągnięcia i porównywalności wskaźników. W związku z powyższym: 1) część potencjalnych wskaźników jakościowych obarczona byłaby wysokim
--	--	--	--	--	---

					ryzykiem braku adekwatności lub niewykonalności na etapie zakończenia projektu, 2) przyjęto podejście ostrożnościowe, polegające na definiowaniu wskaźników, które pozostają możliwe do osiągnięcia i wiarygodnej weryfikacji niezależnie od zmian otoczenia prawnego. Podejście to zapewnia rzetelną ocenę efektów projektu, przy jednoczesnym ograniczeniu ryzyka formalnego związanego z niewykonaniem wskaźników z przyczyn niezależnych od beneficjenta.
8.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Projekt realizuje 1 cel pn. "Usprawnienie funkcjonowania Rejestru poprzez zwiększenie ilości usług uruchomionych na ST KRK 2.0, w tym usprawnienie i częściowo zautomatyzowanie procesu zasilania ST KRK 2.0 dokumentami źródłowymi, zwiększenie zakresu wymiany międzynarodowej informacjami o karalności". Usługi opisane są liczbą mnogą. Wskaźnik KPI 2 to "Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A)". Wartość docelowa to "1" - czyli liczba pojedyncza. W części "2.2. Udostępnione e-usługi" mowa jest także o 1 usłudze pn. "Uzyskiwanie informacji o osobie i podmiotach zbiorowych z KRK".	Proszę o korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona.
9.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	Produkt pn. „Uchwalona ustawa o zmianie ustawy o KRK” z datą 03-2026. Ustawa weszła w życie 04-2025	Proszę o korektę opisu założeń	Ustawa o Krajowym Rejestrze Karnym podlega cyklicznym zmianom

					legislacyjnym. W dokumencie projektowym odniesiono się do nowelizacji bez jednoznacznego wskazania konkretnego aktu prawnego oraz daty. W kontekście projektu właściwe odniesienie dotyczy ustawy z dnia 13 lutego 2026 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym oraz niektórych innych ustaw, podpisanej przez Prezydenta w dniu 24 marca 2026 r. Przedmiotowa nowelizacja: a) wdraża rozwiązania wynikające z prawa UE w zakresie funkcjonowania systemu ECRIS-TCN, b) umożliwia realizację obowiązków związanych z międzynarodową wymianą informacji o karalności, w szczególności wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców, c) wprowadza nowe zadania dla Biura Informacyjnego KRK oraz zmiany w funkcjonowaniu systemów teleinformatycznych obsługujących rejestr.
--	--	--	--	--	---

10.	RA IT	3. Kamienie milowe	Brak kamienia milowego wskazującego jednoznacznie na moment zakończenia migracji danych z systemu ST KRK 1.0	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Migracja danych z ST KRK 1.0 do ST KRK 2.0 odbyła się w Etapie I projektu KRK 2.0 zakończonym w 2023 r. Wytworzono bazę danych ST KRK 2.0, przygotowano rozwiązania pozwalające współistnieć równocześnie systemom KRK 1.0 i KRK 2.0, opracowano i wdrożono usługę sieciową zasilania KRK 2.0 danymi gromadzonymi i aktualizowanymi w KRK 1.0, zmigrowano dane z KRK 1.0 do KRK 2.0.
11.	RA IT	3. KAMIENIE MILOWE	Wśród kamieni milowych wymienia się "Zakończone dostosowanie ST KRK 2.0 do integracji z ECRIS-TCN". Wskazana jest data 2026-06-30 (do weryfikacji). Tymczasem system KRK 2.0 w celu przekazania do ECRIS-TCN informacji o skazaniu osoby fizycznej musi tę informację wyposażać w dane biometryczne (odciski palców). W tym celu pozyskuje z krajowego systemu AFIS prowadzonego przez Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji pliki typu NIST z odciskami palców. Sekcja "Lista przepływów" zawiera informację o kopiowaniu danych z systemu AFIS do KRK 2.0. Czy wśród kamieni milowych nie powinien się także pojawić kamień dotyczący pozytywnej weryfikacji komunikacji z systemem AFIS?	Proszę wyjaśnienie i ewentualną korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona poprzez zaktualizowanie daty kamienia milowego "Zakończone dostosowanie ST KRK 2.0 do integracji z ECRIS-TCN" odzwierciedlający aktualny harmonogram eu-Lisa. Integracja z systemem AFIS stanowi element techniczny szerszego procesu dostosowania ST KRK 2.0 do współpracy z systemem ECRIS-TCN i jako taka mieści się w ramach kamienia milowego „Zakończone dostosowanie ST KRK 2.0 do integracji z ECRIS-TCN”. Jednocześnie: 1) komunikacja z systemem AFIS ma charakter

					zależny od podmiotów zewnętrznych oraz harmonogramu wdrożenia systemu ECRIS-TCN koordynowanego na poziomie UE (eu-LISA), 2) szczegółowy harmonogram prac integracyjnych, w tym testów i weryfikacji komunikacji z systemami zewnętrznymi (takimi jak AFIS), podlega zmianom i nie jest w pełni determinowany przez beneficjenta. W związku z powyższym wyodrębnienie osobnego kamienia milowego dotyczącego integracji z systemem AFIS nie jest zasadne. Podejście to zapewnia właściwe odzwierciedlenie postępu projektu przy jednoczesnym ograniczeniu ryzyka wynikającego ze zmienności harmonogramów zewnętrznych.
12.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Informacja w zakresie (druga kolumna) Oprogramowanie, „Kosztów UX i grafiki” i „Wydajności rozwiązań” jest niewystarczająca. Należy podać informacje o konkretnych produktach końcowych lub częściowych projektu finansowanych w ramach danej pozycji kosztowej, np. dla oprogramowania może to być: • analiza systemowa	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	W odniesieniu do pozycji „Oprogramowanie” uzupełniono opisy o przykładowe produkty powstające w ramach projektu.

		• analiza biznesowa • architektura rozwiązania • modyfikacja systemu teleinformatycznego KRK 2.0 (kod programowy) W kolumnie „Uzasadnienie pozycji Kosztowej” należy podać zwięzłe uzasadnienie potrzeby wydatkowania środków na tę pozycję kosztową, tj. na produkty powiązane z daną pozycją kosztową.		W przypadku pozycji kosztowych „Koszty UX i grafiki” oraz „Wydajność rozwiązań” szczegółowy katalog produktów nie został określony na etapie planowania projektu. Wynika to z przyjętego modelu realizacji prac, w którym: a) zakres szczegółowy jest definiowany na poziomie wymagań biznesowych, b) konkretne rozwiązania, warianty realizacyjne oraz zakres prac są ustalane na etapie realizacyjnym, w ramach zgłoszeń kierowanych do wykonawcy (zgodnie z umową), c) ostateczny kształt produktów UX, elementów graficznych oraz optymalizacji wydajności zależy od wyników analiz, testów oraz bieżących potrzeb użytkowników i systemu. W związku z powyższym: • dla wskazanych pozycji kosztowych przyjęto opis na odpowiednim poziomie ogólności, • umożliwia on zachowanie
--	--	---	--	---

					elastyczności realizacji projektu przy jednoczesnym zachowaniu zgodności z jego zakresem i celami.
13.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	W zakresie pozycji kosztowej „Bezpieczeństwo” w opisie pozycji kosztowej (kolumna druga) wprowadzono testy wydajności, które należy wykazać w pozycji kosztowej „Wydajność”. Usunięto natomiast testy prywatności, o których mowa w innych częściach dokumentu OZPI.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona.
14.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Brak informacji o szacowanym koszcie „Kosztów UX i grafiki” i „Wydajności rozwiązań”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Projekt koncentruje się na usprawnieniu procesów back-office. W opisie pozycji kosztowej „Oprogramowanie” zostały wskazane koszty dot. UX i grafiki w przypadku wystąpienia takiej konieczności na etapie realizowanego projektu. Wskazany podział kosztów odnosi się zarówno do przyjętej organizacji projektu oraz typu umowy z wykonawcą zewnętrznym i braku możliwości wyodrębnienia tak szczegółowego podziału kosztowego w ramach realizowanych zgłoszeń do realizowanej umowy, np. dot. to wydatków na wydajność rozwiązania.
15.	RA IT	6. Otoczenie prawne	Należy rozważyć dodanie aktów prawnych z zakresu informatyzacji, którym podlega realizowany projekt, np.:	Proszę o analizę i korektę opisu	Uwaga została uwzględniona.

			- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi (Akt w sprawie zarządzania danymi) - rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2854 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (Akt w sprawie danych)	założeń	
16.	RA IT	6. OTOCZENIE PRAWNE	1. Ustawa o Krajowym Rejestrze Karnym Prace nad nowelizacją ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym zostały zakończone. Ustawa z dnia 13 lutego 2026 r. weszła w życie i zaczęła obowiązywać 14 kwietnia 2026 roku	Proszę o korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona.
17.	RA IT	6. OTOCZENIE PRAWNE	63. Ustawa o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego Wydaje się, że ten akt prawny nie będzie miał zastosowania. Dane o karanych osobach i podmiotach zbiorowych, prawomocnie skazanych za przestępstwa lub przestępstwa skarbowe i wykroczenia, poszukiwanych listem gończym i tymczasowo aresztowanych oraz przeciwko którym umorzono postępowanie, a także o obywatelach polskich prawomocnie skazanych przez sądy państw obcych nie podlegają ponownemu wykorzystaniu maszynowemu.	Proszę o korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona.
18.	RA IT	6. OTOCZENIE PRAWNE	Ustawa z dnia 15 maja 2026 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w systemie Eurodac (Dz.U. 2026 poz. 760) Ustawa weszła w życie w 11 czerwca 2026 roku. Dostosowuje ona polskie prawo do zmodernizowanego unijnego rozporządzenia (UE) 2024/1358, które w pełni zaczęło obowiązywać 12 czerwca 2026 roku	Proszę o korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona.
19.	RA IT	6. OTOCZENIE PRAWNE	Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 11 czerwca 2026 r. w sprawie porównywania i przesyłania danych biometrycznych lub alfanumerycznych do systemu Eurodac na potrzeby ochrony porządku publicznego (Dz. U. 2026 póź. 766)	Proszę o korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona.
20.	RA IT	6. OTOCZENIE PRAWNE	Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 11 czerwca 2026 r. w sprawie trybu oraz warunków technicznych dokonywania wpisów danych i występowania z wnioskami o porównanie danych z danymi Eurodac oraz wymogów technicznych dla systemów teleinformatycznych organów uprawnionych do dokonywania wpisów danych lub do występowania z wnioskami o porównanie danych z danymi Eurodac (Dz. U. 2026 póź. 765)	Proszę o korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona.

21.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji 7.3. Przyjęte założenia technologiczne	W otoczeniu prawnym wymieniono Ustawę o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Należy rozważyć uwzględnienie kooperacji ze Zintegrowanym Systemem Informacji Archiwalnej ZoSIA to aplikacja przeznaczona do opracowania (ewidencji i inwentaryzacji) zbiorów archiwalnych na wszystkich poziomach ich hierarchicznej struktury – od całego archiwum aż po obiekt archiwalny. Jednocześnie w pkt 7.3 uwzględnienie założeń dot. Standardów wymiany danych wymaganych przez ten system oraz inne z którymi wymiana danych będzie realizowana.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona poprzez aktualizację otoczenia prawnego projektu. Z uwagi na brak powiązania funkcjonalnego projektu z systemami archiwalnymi oraz brak integracji z systemem ZoSIA, usunięto ustawę o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach z katalogu aktów prawnych odnoszących się do projektu.
22.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Statusy systemów w liście systemów powinny odpowiadać statusom widocznym na diagramie kooperacji aplikacji. Systemy o statusie „modyfikowany w innym projekcie” otrzymują na liście systemów status „modyfikowany”. Należy zmienić statusy systemów PRS i RSPTS z „istniejący” na „modyfikowany”	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona.
23.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Dla przepływów informacji realizowanych metodą połączenia sieciowego, należy wypełnić w kolumnie „Typ interfejsu” metodę realizowania danego przepływu tj. rodzaj używanego interfejsu oraz format przesyłanych plików. Dla wszystkich przepływów brakuje informacji o rodzaju plików, natomiast poniższe przepływy nie posiadają informacji o typie interfejsu: - ST KRK 1.0 do ST KRK 2.0 - ST KRK 2.0 do CRD - CRD MS do KRK 2.0	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona.
24.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Minister Sprawiedliwości realizuje projekt pn. Cyfrowy Sąd (CySad). Jego celem jest zaprojektowanie, zbudowanie, wdrożenie oraz uruchomienie jednego ogólnokrajowego systemu mającego zastąpić wiele typów obecnie stosowanych w sądach powszechnych systemów repertoryjno-biurowych. Wśród podmiotów zobowiązanych ustawowo do przysyłania danych do KRK są m.in. sądy powszechne. Czy Wnioskodawca przewiduje, a jeśli nie to dłaczego, interakcje (przepływy) z planowanym systemem?	Proszę wyjaśnienie i ewentualną korektę opisu założeń	W ramach projektu KRK 2.0 opracowano specyfikację usługi zasilania danymi źródłowymi przeznaczonej do przekazywania danych z systemów wykorzystywanych przez sądy do Krajowego Rejestru Karnego. W związku z

					rozwojem inicjatywy Cyfrowy Sąd, pozyskaniem wiedzy o nowych wymaganiach, dodatkowymi wymaganiami wynikającymi z przepisów prawa przewiduje się aktualizację i dostosowanie tej usługi aktualnego brzmienia przepisów prawa, do dodatkowych wymagań interesariuszy, w tym wynikających z docelowego modelu funkcjonowania sądownictwa oraz przyjętych standardów integracyjnych. Projekt KRK 2.0 nie przesądza natomiast o sposobie wdrożenia tej usługi w środowisku systemów sądowych. Kwestia ta powinna zostać określona poza zakresem projektu, z uwzględnieniem docelowej architektury Cyfrowego Sądu, roli Brokera Komunikacyjnego oraz innych rozwiązań integracyjnych funkcjonujących w sądownictwie. Przyjęte podejście pozwoli na wybór optymalnego modelu wymiany danych pomiędzy systemami sądowymi a KRK, z zachowaniem
--	--	--	--	--	--

					interoperacyjności, możliwości dalszego rozwoju oraz ograniczeniem kosztów przyszłych zmian integracyjnych. Projekt ma dostarczyć finalną wersję specyfikacji sieciowej usługi zasilania KRK 2.0 danymi źródłowymi.
25.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Bazą źródłową dla polskiego KRK przy wysyłce danych do ECRIS-TCN będzie krajowy AFIS. Jednak na poziomie unijnym w ramach tzw. interoperacyjności unijnych systemów informacyjnych (IO) system ECRIS-TCN będzie połączony z systemem Eurodac poprzez wspólny system porównywania danych biometrycznych sBMS. Także systemy EES i ETIAS będą automatycznie filtrowały podróżnych (z krajów trzecich) pod kątem wpisów o skazaniach w ECRIS-TCN przed ich wpuszczeniem do UE. Czy Wnioskodawca przewiduje, a jeśli nie to dlaczego, interakcje (przepływy) z tymi systemami? Jeśli tak, to uzupełnienia wymaga także otoczenie prawne.	Proszę wyjaśnienie i ewentualną korektę opisu założeń	Zgodnie z przyjętą metodyką opisu architektury systemu (pkt 7 OZPI), przedstawiono wyłącznie te systemy, z którymi ST KRK 2.0 realizuje bezpośrednią integrację (bezpośrednie przepływy danych). W szczególności: a. w architekturze uwzględniono systemy, z którymi KRK 2.0 komunikuje się bezpośrednio (np. ECRIS-TCN, AFIS), b. nie uwzględniono systemów, które pozostają elementem dalszego łańcucha przetwarzania danych po stronie innych rozwiązań (np. systemów unijnych współpracujących z ECRIS-TCN). Jednocześnie należy wskazać, że: 1) systemy takie jak

					Eurodac, EES czy ETIAS nie są bezpośrednio integrowane z systemem ST KRK 2.0, 2) ewentualne przetwarzanie danych w tych systemach odbywa się po stronie systemu ECRIS-TCN, w ramach jego interoperacyjności na poziomie Unii Europejskiej, 3) ST KRK 2.0 nie realizuje bezpośrednich przepływów danych ani interfejsów z tymi systemami. Podejście to jest zgodne z ustaleniami z Wydziałem Architektury Państwa i Samorządu Terytorialnego Departamentu Projektów i Strategii, zgodnie z którymi w dokumentacji architektonicznej prezentuje się wyłącznie systemy pozostające w bezpośredniej relacji integracyjnej z projektowanym rozwiązaniem.
26.	RA IT	7.4. Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu	Lista tworzonych rejestrów nie jest spójna z rejestrami wymienionymi w punkcie 2.4 jako produkty końcowe projektu – uwzględniona jest jedynie modyfikacja KRK 2.0, a nie stworzenie rejestru KRK. Jeśli w ramach projektu tworzony jest nowy rejestr publiczny powinien być wymieniony w pkt 2.4	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	W ramach projektu nie jest tworzony nowy rejestr publiczny. Krajowy Rejestr Karny funkcjonuje na podstawie obowiązujących przepisów prawa i stanowi istniejący rejestr publiczny.

					Przedmiotem projektu jest: 1) rozwój oraz modyfikacja systemu teleinformatycznego ST KRK 2.0, 2) który służy obsłudze istniejącego rejestru, a nie jego utworzeniu. W związku z powyższym: a) nie zachodzi przesłanka do wykazywania „stworzenia rejestru KRK” jako produktu końcowego projektu w pkt 2.4, b) wskazana w dokumentacji „modyfikacja” (tj. systemu teleinformatycznego) prawidłowo odzwierciedla zakres projektu.
--	--	--	--	--	---